|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 46568-04-21 מדינת ישראל- רשות המיסים,היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' נימנו(עציר) | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל- רשות המיסים,היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי ע"י ב"כ עוה"ד** **כרמל קדור** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **יוסף שגיב נימנו (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **בן זריהן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [38](http://www.nevo.co.il/law/72813/38), [117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.1)(ב)(1), [117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.5)(ב)(5), [117](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6)(ב)(6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן ואשר כולל שני אישומים. שותפו לעבירות שבוצעו בשני האישומים היה נאשם אחר שנדון בנפרד ונגזר דינו בבית המשפט השלום בראשון לציון ושמו אליה הילל (להלן: **הילל**).

2. באישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוע שש עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין לפי [סעיפים 117(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.5) ו-[38](http://www.nevo.co.il/law/72813/38) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו-1975 (להלן: [**חוק מע"מ**](http://www.nevo.co.il/law/72813)). בנוסף, הורשע גם בעבירה של הכנה, ניהול, או הרשאה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי [סעיף 117(ב)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6) ל[חוק מע"מ](http://www.nevo.co.il/law/72813).

3. על פי עובדות האישום הראשון, הנאשם והילל קיבלו במהלך שנת 2019 שישה מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס על שמות עוסקים שונים, מבלי שעשו או שהתחייבו לעשות את העסקאות שלגביהן הוצאו אותם מסמכים. הנאשם והילל רשמו את החשבוניות הכוזבות האמורות בספרי הנהלת החשבונות של עסק שהיה רשום על שמו של הילל (להלן: **העסק**), וניכו את מס התשומות הגלום בהן בסך של 600,449 ₪ בדו"חות התקופתיים שהגישו למנהל מס ערך מוסף וזאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס.

4. על פי האישום השני, הנאשם הורשע בביצוע 28 עבירות של מסירת ידיעה כוזבת או מסירת דו"ח הכולל ידיעה כוזבת לפי [סעיף 117(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.1) ל[חוק מע"מ](http://www.nevo.co.il/law/72813). בנוסף, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הכנה, ניהול או הרשאה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי [סעיף 117(ב)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.6) ל[חוק מע"מ](http://www.nevo.co.il/law/72813).

5. על פי עובדות האישום השני, במהלך שנת 2019 הוציאו הנאשם והילל 29 חשבוניות מס ללקוחות שונים על שם עסקו של הילל כאשר המס הנובע מאותן חשבוניות הינו בסך של 349,854 ₪. הנאשם והילל לא כללו את חשבוניות המס הללו בספרי הנהלת החשבונות של העסק ולא דיווחו עליהן בדו"ח התקופתי שמתייחס לחודשים יולי – אוגוסט 2019 ואשר הגישו אותו למנהל מס ערך מוסף.

**מהות הסדר הטיעון**

6. במסגרת הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים, סוכם שהמאשימה תטען ל-17 חודשי מאסר בפועל וההגנה תהיה חופשית בטיעוניה לגבי רכיב המאסר בפועל. כמו כן, סוכם שיושת על הנאשם קנס בגובה 4% מסכום המחדל, כאשר הנאשם חופשי לטעון שיש לפרוס את הקנס לתשלומים רבים ושיתחיל לשלמו לאחר שחרורו ממאסרו. ולבסוף, גם מאסר מותנה.

**טענות הצדדים לעונש**

7. המאשימה הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם ואשר לפיו בשנת 2016 נדון בפני בבית המשפט השלום ברמלה בגין ביצוע עבירות מס דומות לאלה שבהן הורשע בתיק הנוכחי ונדון ל-14 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ 3690-12-10](http://www.nevo.co.il/case/5436099)). סכום המחדל באותו תיק קודם היה 1,037,204 ₪ והמחדל לא הוסר.

8. המאשימה טענה שההרשעה הקודמת של הנאשם בעבירות דומות, מהווה שיקול משמעותי לחומרא ולכן, לטענתה, יש להשית עליו 17 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, מכח ההרשעה הקודמת האמורה, תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי של 8 חודשים שהוא חב הפעלה במקרה שבפני. המאשימה טענה שיש להפעיל את המאסר המותנה במצטבר לעונש המבוקש של 17 חודשי מאסר בפועל.

9. המאשימה הפנתה לגזר הדין שניתן בעניינו של הילל ע"י בית המשפט השלום בראשון לציון במסגרת [ת"פ 1321-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27667131) (ת/3) ואשר דן באותן עבירות כמו התיק שבפני כעת. הילל נדון ל-11 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. כמו כן, המאשימה אימצה את מתחם העונש ההולם שנקבע באותו גזר דין באותן עבירות ואשר נע בין 10 ועד 24 חודשים. לטענת המאשימה העונש של 11 חודשים שהושת על הילל נבע מהעובדה שאין לו הרשעות קודמות בעבירות מס וכן לאור מצבו הרפואי הקשה. לעומת זאת, לנאשם יש הרשעה דומה בעבירות מס ואף ריצה עונש מאסר בפועל ולכן יש להשית עליו עונש חמור יותר.

9. ההגנה טענה שיש להשית על הנאשם עונש נמוך יותר מ-17 חודשים בהתחשב בעונש של 11 חודשים שהושת על הילל. כמו כן, ההגנה טענה שאת המאסר המותנה של 8 חודשים יש להפעיל בחופף ולא במצטבר. בנוסף, ההגנה טענה שמתחם העונש ההולם יכול להתחיל מפחות מ-10 חודשים.

**מתחם העונש ההולם**

10. בתיק הנוכחי, סכום המס שנגזל מהקופה הציבורית בעקבות מכלול העבירות שבוצעו ע"י הנאשם הוא 950,303 ₪. כאמור, בתיק של הילל נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

11. כאמור, בתיק הקודם שנדון בפני בעניינו של הנאשם בעבירות מס דומות, סכום המס שנגזל מהקופה הציבורית היה 1,037,204 ₪, קרי סכום שהוא כמעט זהה לסכום המס שנגזל בתיק הנוכחי. שם קבעתי מתחם עונש הולם שנע בין 9 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, תוך הפניה לפסיקה רלוונטית (ראו פסקאות 26, 27 ו-28 לגזר הדין שניתן שם (ת/2)).

12. למעשה, המתחם שהוצע ע"י המאשימה שמתחיל מעשרה חודשים הוא קרוב מאוד למתחם שקבעתי בתיק הקודם של אותו נאשם בסכום מחדל דומה. לאור העובדה שהילל והנאשם ביצעו את אותן עבירות בדיוק כשותפים, אאמץ את המתחם שנקבע בעניינו של הילל ע"י בית המשפט השלום בראשון לציון שנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

13. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לחומרא שני נתונים מרכזיים: ראשית, המחדל לא הוסר כלל והנזק לקופה הציבורית נותר בעינו בסכום כולל של 950,303 ₪; שנית, ההרשעה הקודמת של הנאשם בעבירות מס דומות, שליחתו למאסר בפועל והעובדה שהמאסר המותנה שהושת עליו בתיק הקודם לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות דומות פעם נוספת.

14. כמו כן, לקחתי בחשבון לקולא את ההודאה של הנאשם בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי יקר בשמיעת הראיות וכן החיסכון מהעדים להגיע לבית המשפט ולהעיד.

15. לדעתי, אין לגזור גזירה שווה מהעונש של 11 חודשי מאסר בפועל שהושת על הילל למקרה שבפני. בעת שנגזר דינו של הילל ל-11 חודשים, היה מדובר במי שנעדר עבר פלילי בעבירות מס. לעומת זאת, הנאשם שבפני כעת בעל הרשעה קודמת בעבירות מס, נדון לעונש מאסר בפועל ותלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי חב הפעלה. נוסיף לכך שלהילל נסיבה מיוחדת שאיננה רלוונטית לנאשם כאן והיא מצבו הרפואי הירוד שכולל מחלה קשה.

16. לבסוף, בתיק הקודם שבו הורשע הנאשם בפני, הוא נדון מבלי שיהיה לו עבר פלילי בעבירות מס, ל-14 חודשי מאסר בפועל בגין סכום מחדל שהוא כמעט זהה לסכום המחדל בתיק הנוכחי. קל וחומר שכאשר כבר יש לו הרשעה בעבירת מס, שהוא צריך לקבל יותר מ-11 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.

17. שאלת ההצטברות או החפיפה של עונשי מאסר בפועל, וזאת לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדונה ב- [ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.2.15) בפסקאות 8 – 18 לפסק דינו של כבוד השופט מזוז. שם נקבע כי הכלל הוא הצטברות של עונשי מאסר בפועל, במיוחד כאשר מדובר באירועים עברייניים נפרדים ושונים, והחריג הוא חפיפה וזאת רק בהתקיים נסיבות מיוחדות ובכפוף להנמקה מתאימה. על ההלכה האמורה חזר בית המשפט העליון ב-[ע"פ 1552/15](http://www.nevo.co.il/case/20060571) **גואל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.6.15) בפסקה 8 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן.

18. במקרה שבפני, מדובר בעבירות מס חדשות וגם כאן, כמו במקרה הקודם, נגזל מהקופה הציבורית כמעט מיליון ₪ כאשר המחדל גם לא הוסר. לפיכך, ברור שלא מתקיימות כאן נסיבות מיוחדות המצדיקות חפיפה של עונש המאסר על תנאי לעונש המאסר שיושת עליו בגין העבירות בתיק הנוכחי. נהפוך הוא, מכלול הנסיבות מחייב אותנו להפעיל את המאסר המותנה במצטבר.

19. לגבי הקנס, יוזכר, שהצדדים הסכימו לקנס מוסכם של 4% מסך המחדל שעומד על 950,303 ₪, קרי 38,000 ₪. לדעתי, אין מקום לקבל את טענת ההגנה שהנאשם יתחיל לשלם את הקנס בתשלומים רק לאחר שחרורו ממאסרו. כמו כן, בכל מקרה, יש לקבוע עונש מאסר בפועל חלף הקנס.

20. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 15 חודשי מאסר בפועל.

ב. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 8 חודשים שהושת על הנאשם בתיק שמספרו [ת"פ 3690-12-10](http://www.nevo.co.il/case/5436099) של בית משפט השלום ברמלה מיום 20.3.16, וזאת במצטבר לעונש המאסר שהושת לעיל.

**סה"כ ירצה הנאשם 23 חודשי מאסר בפועל.**

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירה מסוג פשע לפי [חוק מע"מ](http://www.nevo.co.il/law/72813) או לפי [פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255).

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 38,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 24 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.2024 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

5129371זכות ערעור תוך 45 ימים.

54678313

**ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה